

АНАЛИЗ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОГРАММ РОСТА ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Е.А. Ефимова

*Самарский государственный аэрокосмический университет имени
академика С.П. Королева, г. Самара, Россия*

Государственный бюджет в части финансирования мероприятий по содействию занятости населения является важным инструментом государственного регулирования регионального рынка труда, позволяющим органам власти активно воздействовать на функционирование данного рынка. Однако данный инструмент не лишен недостатков, основным из которых является несоответствие величины выделяемых бюджетных средств регионам сложившейся на рынке труда ситуации, что приводит к недостатку бюджетных средств в одних регионах и их избытку – в других.

На основе данных об общем объеме выделенных регионам средств из федерального бюджета на осуществление полномочий в области содействия занятости населения за 2009 – 2012 гг. и данных Федеральной службы государственной статистики об общей численности зарегистрированных безработных нами была определена величина государственных расходов в расчете на одного безработного в субъектах Приволжского федерального округа (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Распределение субъектов Приволжского федерального округа по величине федеральных расходов в области содействия занятости населения в расчете на одного безработного в 2009 - 2012 годах, руб.

<i>Субъект РФ</i>	2009	2010	2011	2012
Республика Башкортостан	4539,9	11798,6	11949,9	10424,5
Республика Марий Эл	3510,2	8707,9	8951,1	7623,0
Республика Мордовия	7556,3	15981,4	16761,5	8787,0
Республика Татарстан	4459,4	17840,5	20561,4	15315,3
Удмуртская Республика	6618,3	16678,4	18773,8	12949,5
Чувашская Республика	3660,8	13247,8	12876,5	10257,2
Пермский край	5370,9	17460,5	11511,7	13796,0
Кировская область	7025,4	16875,6	15907,3	12585,4
Нижегородская область	3580,6	11822,7	10354,0	7627,6
Оренбургская область	4284,8	10885,3	12064,2	8886,1
Пензенская область	5047,7	14128,0	15311,3	6669,1
Самарская область	5638,1	20782,2	19681,4	17423,8
Саратовская область	4872,7	15604,7	14362,8	8143,3
Ульяновская область	5673,3	12048,4	12807,2	9205,3

Примечание: Таблица рассчитана по данным источников [2-7]

По величине федеральных расходов на одного зарегистрированного безработного в 2012 году лидировала Самарская область. Самые низкие расходы на одного безработного в течение всего рассматриваемого периода отмечались в Пензенской области. Возникает закономерный вопрос: какой критерий положен в основу при принятии решения о выделении денежных средств субъектам Российской Федерации? Согласно Методике определения общего объема средств, предусмотренных в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных полномочий Российской Федерации в области содействия занятости населения в качестве такого главного критерия выступает показатель численности зарегистрированных безработных [1]. В зависимости от его величины рассчитываются все остальные нормативы затрат (на выплату пособий по

безработице, выплату стипендий, расходы на проведение ярмарок вакансий, организацию общественных работ и прочее).

Для определения сбалансированности и своевременности выделения бюджетных средств регионам на содействие занятости населения возможно использование коэффициента эластичности, рассчитываемого как отношение процентного изменения величины государственных расходов к процентному изменению численности безработных в регионе:

$$E_{Y/U} = \frac{\Delta Y (\%)}{\Delta U (\%)},$$

где $E_{Y/U}$ - коэффициент эластичности государственных расходов в области содействия занятости населения по численности безработных;

ΔY - процентное изменение величины государственных расходов в текущем году i к предыдущему году $i-1$;

ΔU - процентное изменение численности безработных в текущем году i к предыдущему году $i-1$.

Данный показатель эластичности позволяет определить, насколько процентов изменилась величина государственных расходов при изменении численности безработных в регионе на 1%.

Очевидно, что бюджетные средства должны расходоваться в соответствии со сложившейся ситуацией на региональном рынке труда. Так, увеличение численности безработных в регионе требует дополнительных средств на содействие занятости, и, наоборот, если численность безработных в регионе снизилась, то финансирование можно сократить. Иными словами, если величина государственных расходов на содействие занятости населения в регионе меняется в той же пропорции и в том же направлении, что и численность безработных, то такую организацию финансирования можно считать *сбалансированной*. О несбалансированном расходовании бюджетных средств может свидетельствовать ситуация, при которой, во-первых, изменение государственных расходов на содействие занятости значительно опережает рост численности безработных в регионе (ситуация «*перерефинансирования*») и, во-вторых, когда рост государственных расходов существенно отстает от роста численности безработных (ситуация «*недофинансирования*»). Ситуации «перерефинансирования» и «недофинансирования» возникают в случае, когда состояние рынка труда в

течение года существенно меняется, например, из-за последствий экономического кризиса, однако, средства в бюджете на очередной финансовый год были запланированы, исходя из прежних тенденций развития рынка труда. В таком случае государству приходится пересматривать объемы выделяемых средств субъектам РФ.

При сбалансированном финансировании мероприятий в области содействия занятости населения коэффициент эластичности величины государственных расходов по численности безработных равен единице: $E_{y/u} = 1$. Для целей нашего исследования мы будем считать эффективно организованной систему государственных расходов в регионе, если $0,95 \leq E_{y/u} \leq 1,05$. В ситуации «недофинансирования» коэффициент эластичности находится в пределах от 0 до 1: $0 < E_{y/u} < 1$. В ситуации «перефинансирования», он либо меньше нуля (имеет отрицательное значение), либо больше единицы:
$$\begin{cases} E_{y/u} < 0, \\ E_{y/u} > 1. \end{cases}$$

Расчет показателей эластичности величины государственных расходов в области содействия занятости населения по численности безработных в субъектах Приволжского федерального округа позволил сделать выводы о сбалансированности величины государственных расходов и численности безработных (см. таблицу 2).

Таблица 2.

Финансирование мероприятий по содействию занятости населения в субъектах Приволжского федерального округа в 2011-2012 гг.

	Сбалансированное финансирование	Перефинансирование	Недофинансирование
2011	Республика Башкортостан, Самарская область, Оренбургская область, Пензенская область	Саратовская область Пермский край Кировская область Республика Мордовия Республика Марий Эл	Ульяновская область Удмуртская Республика Чувашская Республика Республика Татарстан Нижегородская область
2012	—	Чувашская Республика Республика Башкортостан Нижегородская область Кировская область Самарская область Ульяновская область Оренбургская область Пермский край Удмуртская Республика Саратовская область Республика Татарстан Республика Мордовия Пензенская область	Республика Марий Эл

Примечание: Таблица рассчитана по данным источников [2 – 7]

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что выделение бюджетных средств субъектам Приволжского федерального округа в 2011 – 2012 гг. лишь в 2011 году в ряде регионов можно считать сбалансированным. Наиболее распространенной является ситуация «перефинансирования», когда бюджетные расходы на содействие занятости населения обгоняют рост численности безработных в субъектах Федерации, что обусловлено плохим научным обоснованием выделения денежных средств регионам и недостаточной проработанностью прогнозов их социально-экономического развития, в частности рынков труда.

Список литературы:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 года №618 «Об утверждении методики определения общего объема средств, предусмотренных в Федеральном фонде компенсаций в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных полномочий Российской Федерации в области содействия занятости населения» // Собрание законодательства Российской Федерации, 16.08.2010, №33, ст. 4439.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. С. 127 – 128.
3. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов» от 24 ноября 2008 года № 204-ФЗ // Российская газета. 2008 г. 26 нояб.
4. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» от 2 декабря 2009 г. № 308-ФЗ // Российская газета. 2009 г. 4 дек.
5. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» от 13 декабря 2010 г. № 357-ФЗ // Российская газета. 2010 г. 17 дек.
6. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ // Российская газета. 2011 г. 7 дек.

7. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» от 3 декабря 2012 г. № 216-ФЗ // Российская газета. 2012 г. 7 дек.